

Трансформация смыслов свободы: от античности до современности

ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России, кафедра философии, гуманитарных наук и психологии

Резюме

В данной статье предпринимается попытка проанализировать изменение представлений о свободе на разных этапах развития общества; выявить особенности понимания данного понятия представителями разных философских школ.

Ключевые слова: свобода, индивид, воля, ответственность, разум

Актуальность

В современном мире понятие «свобода» нередко воспринимается достаточно поверхностно, только лишь как независимость от общества. В истории философии эта категория понималась по-разному: от негативного до позитивного, от божественного до обыденного. По мере развития общества менялись и представления философов о свободе. Преобладание в обществе определенного мнения по вопросам религии, положения человека в мире и его волевых качеств формировали различные мнения о смысле свободы. Так и современная трактовка данного понятия свидетельствует о степени развития общества в целом.

Цель: проанализировать изменение представлений о свободе на разных этапах развития общества; выявить особенности понимания данного понятия представителями разных философских школ.

Как часто в современном мире мы слышим слово свобода: политики борются за свободу слова, взрослые люди сетуют на отсутствие свободы выбора, даже маленькие дети говорят об ограничении их свободы родителями. Так что же такое свобода?

В словаре Даля она трактуется так: «Свобода - своя воля, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле»[1] Этот термин существует тысячи лет и в течение времени претерпевал ряд изменений в зависимости от развития общества. Свобода появляется там, где индивидуальное сознание не отождествляется с коллективным.

Философы Древней Греции определяли понятие свободы в рамках полисной системы. Быть свободным значит служить своей земле. Индивидуальные особенности человека и его цели были подчинены благополучию колллектива и его развитию. Поэтому свободным считался человек, действия которого были направлены на достижение всеобщего блага. Сторонником данной теории являлся Платон. Аристотель в своих учениях выходит за рамки превалирующего представления о свободе и вместо полисного мышления появляется мышление индивидуальное. По его мнению, высшим проявление свободы является достижение счастья путем возможности руководствоваться собственными желаниями и действовать согласно собственной воле. Под «добровольным» Аристотель понимал то, что находится в зависимости от воли и разума индивида и подчиняется им.

С распадом греческого полиса понятие свобода все больше приобретает индивидуальный характер. Так Хрисипп говорит о свободе как о возможности индивида противостоять судьбе, как тому, над чем он не имеет власти, с помощью разума и воли.

Эпиктет писал о свободе как о желании собственных стремлений, но в тоже время говорил о необходимости следовать божьей воле, благодаря чему человек приобретает свободу по отношению к Богу и уподобляется ему.

Таким образом, несмотря на наличие личностных черт, античные философы все же считали человека зависимым от случая и судьбы. Личность и её свобода по-прежнему находились под властью природы и её законов.

Изменение представления о человеческой свободе произошло в эпоху Средневековья, когда в центре внимания стоял вопрос о Боге и религии. В Библии идея свободы интерпретируется как деятельность по освобождению людей. Но в то же время божьи заповеди, в которых рассказывается о грехах и наказаниях за эти грехи, содержат в себе скрытые представления о свободе решений.

Первые философские представления о свободе встречаются у Филона Александрийского. Он считал, что свободным может быть только Бог, являющийся носителем блага, из которого возник мир и сила, которая этим миром управляет. Свободным человеком может называться лишь тот, чья свобода дарована ему Богом.

Климент Александрийский дифференцировал два понятия: склонность людей к добру и понятие свободы. Под первым понималось желание следовать божьей воле, благодаря которой мы приобщаемся к добродетели и освобождаемся от всего негативного. Свобода, в свою очередь, понималась как явление, свойственное лишь Богу, как творцу всего мира.

Ориген писал, что способность человека совершать плохие или хорошие поступки не предопределена заранее и не является иронией судьбы, а имеет добровольный характер и выступает результатом выбора индивида. Смещение приоритетов в сторону добра или зла вот что можно считать характеристикой человеческой сущности.

Позднее философы средневековья начинают рассматривать вопрос о существовании зла на земле и непричастности Бога к этому. Главенствующую роль в данном вопросе занимает Августин Аврелий. В его работах четко прослеживается мысль, что зло исходит не от Бога, а от людей. Именно свобода выбора, предоставляемая человеку, является отправной точкой появления зла. Человек свободен, следовать нравственному долгу, соблюдать заповеди божьи и быть спасенным благодаря этому. По мнению Августина, воля есть безусловная свобода человека, которая выделяет его из всего остального мира. Воля свободна и может вести к любви к Богу либо к низменным желаниям.

У Мартина Лютера проблема свободы рассматривалась не только с теологической точки зрения, но и совместно с такими понятиями как: закон, искупление, заслуги. Таким образом, можно сказать, что Лютер отходит от привычных представлений о свободе как о даре божьем и рассматривает это понятие с гуманистической точки зрения. Поэтому его работы можно считать отправной точкой для идей характерных эпохе Возрождения.

Эпоха Ренессанса центральным объектом своего внимания делает человека, а не библейские тексты. По мнению Пико делла Мирандолы, особенность человека заключается в наличии у него свободы воли, которая дает ему возможность заниматься

искусством и преобразовывать мир вокруг себя. Место человека в этом мире не зависит от Бога и его воли, а полностью подчинено воле и стремлениям каждого индивида. Придерживаясь своих целей человек, может, как достичь вершин, так и оказаться на дне.

Рене Декарт, являясь сторонником дуализма, рассматривал человека как двойственную субстанцию: духовную и телесную. Свобода воли явление абсолютное и может быть неподвластно разуму. Как и Аристотель, Декарт полагал, что ответственность на человека за его деяния накладывается в том случае, если совершены они обдуманно. Решение считается обдуманным только в том случае, когда оно принято в ясном рассудке, так как любое нездоровье может стать причиной угнетения свободы воли.

Исходя из выше сказанного следует, что в философии Нового времени человек впервые рассматривается как объект, способный ставить перед собой личностные ориентиры и следовать им.

Представители немецкой классической философии более детально рассматривают понятие свободы человека, в частности свободы воли. Понимания И. Канта о человеческой свободе едва ли не парадоксальны для своего времени. С позиции теоретической философии, в своем труде «Критика чистого разума» он, выделяя «свободе» скромное место, рассматривает её как причинно-следственное понятие, тесно связанное с законами природы и космоса. «Нет никакой свободы», «все в мире совершается по законам природы», указывается в его третьей антиномии. С точки зрения практической философии, Кант утверждает свободу как постулат деятельности индивидов и их взаимодействия. С наличием данных воззрений и связана парадоксальность идей философа. С одной стороны, человек - существо, живущее в природе, не изолированное от внешнего мира. Поэтому он обязан подчиняться законам, существующим в этом мире. «Суть главного практического следствия, вытекающего из космологической позиции антитезиса, такова: человек не может и не должен надеяться на то, что ему удастся отменить жесткую причинность природы или безнаказанно пренебрегать ею», - писал И. Кант в своей работе «Критика чистого разума». Говорить о свободе действий в таком случае не приходится. Но с другой стороны, некоторая спонтанность действий все же дается, как нечто подчиненное космическому закону равновесия. И. Кант называет это «трансцендентальной свободой». Продолжая свои размышления, философ считает, что человек может в течение своей жизни руководствоваться той или иной точкой зрения: быть пассивным или принимать активное участие в своих решениях и действиях. В работе «Критика Практического разума», И. Кант мыслит фундаментом нравственной, правовой деятельности человека свободу. Она есть не что иное, как соблюдение долга и способность брать на себя ответственность за поступки. Как часто можно услышать мнение: настоящая свобода — это способность ни от кого не зависеть, не подчиняться и не нести ни за что и ни за кого ответственность.

И. Кант же утверждает, прямо пропорциональное. Только истинно свободные люди могут принимать на себя ответственность за себя и других индивидов, более того быть критерием морально-нравственного поведения. Главной силой свободы выступает воля, автономная воля, т.е. не зависящая от внешних причин. «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»[2]

В философии Г.В.Ф. Гегеля понятие свобода занимает одно из центральных положений. По его представлению свобода характерна для духа и является его основным принципом. Философия свободы у Гегеля имеет свои особенности: дух, в его представлении, проходит ряд последовательных изменений от абстрактного содержания для себя к практическому духу, который уже является волящим, но в то же время еще не созревшим, и далее к единству духа в себе бытие и для себя. Теперь приобретая свободу, дух может наполнить реальность своим содержанием, полностью понимая всю ответственность за совершенные им действия. Но чем больше свободы получает дух, тем неопределеннее она становится. Это явление и лежит в основе произвола, который, как правило, обыденным сознанием и представляется истинной свободой. Гегель же считал, что истинная свобода это осознание разумной воли необходимости придерживаться всеобщего, объективного, а не слепо подчиняться собственному субъективному.

Философские воззрения Ф. Ницше на проблему свободы являются примером постклассической философии. Его точка зрения по данному вопросу противоположна точке зрения классиков, в частности И. Канта. Ф. Ницше отвергал разумное бытие и преобладающее влияние разума на деятельность человека. Где нет разума отсутствует самоанализ, добро, справедливость и истина. Мораль отягощает существование человека, делает его слабым и не свободным. По-настоящему свободный человек-это индивидуальность, не зависящая от безличностных и общепринятых добродетелей. «Воля к жизни» и «воля к власти» становятся ключевыми понятиями в работах Ницше. «Воля к жизни» не знает никаких ограничений, даже морально-нравственных. Поэтому «сильная личность» свободная от «угрызений совести» может считаться истинно свободным человеком. «Волю к власти» Фридрих Ницше считал движущей внутренней силой человека. Выдвинутая им концепция привела к формированию особой этики - господство сильных и решительных над слабыми и ничтожными. Углубленное исследование свободы воли, способности самоопределения и преодоления человеком себя как данности, получило в философии Ницше название «самотрасцендентность личности».

По мере развития человеческого общества, приближения его к современному, формируется философия экзистенциализма. Она рассматривает не теоретическую научную сторону бытия, а сугубо интимную сферу переживаний человека. Поэтому и освещение проблемы свободы в данном течении представлено особенно. Жан-Поль Сартр считал свободу не чем-то данным свыше; не вещь, которая облегчает жизнь, а скорее наоборот. Свобода - трудна, она сравнима с долгом человека и последний не может от неё отказаться. «Свобода — важнейшая характеристика человека, безусловный принцип существования». Принятие решений, выбор стороны в той или иной ситуации, по Сартру, есть проявление свободы. Страх является проявлением свободы, её неотъемлемым спутником. Люди боятся не принятия решений как таковых, а правильности или не правильности своего выбора. Каждый стремится «обмануть свободу», переложить ответственность за свои поступки на общество, другого индивида или Бога. Но в концепции Сартра не находится места Богу. Личность находится в абсолютном одиночестве. Свобода-груз, отягощающий одинокое существование человека в мире.

Так же большое внимание проблеме свободы и общества уделил Э. Фромм. В 1941 г. им была написана работа «Бегство от свобод», в которой он рассуждал о том, что же такое свобода, какие последствия несет приобретение этой свободы и причины бегства индивидуума от нее. По мнению философа, свобода оказывает двоякое действие: человек обретает независимость от всего того, что раньше имело над ним власть, но в то же время он отделяется от мира его окружающего, в связи с чем возникает непреодолимое чувство собственной беспомощности. Фромм различает два вида свободы: «свобода от» и «свобода для». Последняя носит созидательный характер, помогает человеку в становлении и развитии его внутреннего мира. «Свобода от»,

наоборот, отстраняет человека от общества, порождая в индивидууме чувство ненужности, одиночества, трусости. При невозможности перехода от «свободы от» к «свободе для» возникает явление, которое Фромм назвал «бегство от свободы». В этом случае человек готов полностью отказаться от свободы как таковой и подавить свое «Я» лишь бы устранить существующие у него переживания на фоне осознания собственного бессилия.

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что представление человека о свободе трансформировалось с течением времени, точнее, с развитием общества. Так в античности свобода трактовалась, как осознание необходимости действовать на благо общества.

В эпоху Средневековья, когда Бог являлся центром всего мира, свобода отождествлялась с частью божественной сущности. Поэтому свободу мог обрести тот, кому будет дарована божья милость.

Эпоха Ренессанса продолжает формировать представление о свободе, в частности свободы воли. По мнению философов того периода, человек сам является творцом своей судьбы.

Представители немецкой классической философии считали, что истинно свободен тот, кто может брать на себя ответственность за поступки, осознавая их возможные последствия.

Философы-экзистенциалисты понимали свободу не только как благо, но и как тяжкий груз. По их мнению, свобода отделяет людей от окружающего мира, порождая в них ощущение беспомощности и одиночества.

Мир не стоит на месте. Продолжая свое развитие, общество постепенно формирует новые представления о свободе. Проблема свободы в современном мире стоит особенно остро. Все чаще в обществе наблюдается такое явление как индивидуализм[3] Свободой для современного человека является возможность достижения своих собственных целей, ради которых он способен поступится правами и свободами других людей. Таким образом, свобода принимает форму эгоизма, где личность сосредоточена на индивидуальном благополучии и практически не считается с благополучием коллектива. В связи с этим особую актуальность приобретает традиция философского осмысления понятия свобода, в особенности те концепции, которые раскрывают трансцендентальное измерение свободы как основу общечеловеческой нравственности.

Литература

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. - Спб., 1863-1866.
2. Кант И. Соч. в шести томах. Т. 4. С. 347
3. Ващенко И.С., Рыкалина Е.Б., Фахрудинова Э.Р. Индивидуализм в современном обществе //Медицинские интернет-конференции. URL: <http://medconfer.com/node/1762> (дата обращения: 18.09.2014).
4. Лившиц Г.М. Свободомыслие и атеизм в древности и средние века. Минск, 1973.
5. Торубарова Т.В. О сущности человеческой свободы в немецком классическом идеализме. СПб., 1999.
6. Бакрадзе К.С. Система и метод философии Гегеля. Тбилиси: Мецниереба, 1986.
7. Сартр, Ж.-П. (1989) Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. М. : Политиздат. С.
8. Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. М.,1994
9. Фромм Э. Бегство от свободы. // Догмат о Христе. М., 1998.
10. Слободянюк С.С. Личность как ценность. М., 1971.