

Киселев А.Р.

**Перспективы развития научных неВАК-журналов в России**

ООО «Наука и Инновации», г. Саратов

**Резюме**

Обсуждаются перспективы развития российских научных журналов, не входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК). Освещаются ключевые аспекты выбора финансово-организационной модели редакционной работы. Рассматриваются наиболее известные в России издания, не входящие в перечень ВАК. Обсуждаются особенности проекта «Медицинские конференции Online» ([www.medconfer.com](http://www.medconfer.com)).

**Ключевые слова:** научный журнал, перечень ВАК, open access, медицинские конференции

В настоящее время в российской научной периодике основная роль в распространении информации о результатах исследований, выполняемых научными коллективами в нашей стране, принадлежит журналам, включенным в перечень Высшей аттестационной комиссии России (ВАК). Все подобные издания (в дальнейшем, ВАК-журналы) характеризуются развитым аппаратом внешнего и внутреннего рецензирования, что в большинстве случаев обеспечивает достаточно высокое качество публикуемых в них статей. В целом авторы, представляющие свои рукописи в ВАК-журналы, могут быть разделены на две категории: 1) соискатели научных степеней, 2) желающие поделиться с научной общественностью результатами собственных исследований. Очевидно, что доля авторов, относящихся к первой категории, является преобладающей в большинстве ВАК-журналов.

В последние годы наблюдается значительное повышение научно-публикационной активности авторов в России. Увеличение количества статей, представляемых в ВАК-журналы, превышает «пропускную способность» их редакций, что приводит к формированию «очередей» на публикацию. В определенной мере решению данной проблемы может способствовать развитие периодических изданий, не входящих в перечень ВАК (в дальнейшем, неВАК-журналы), которые могли бы стать альтернативной публикационной площадкой для ряда авторов.

В настоящее время в России существует целый ряд научных неВАК-журналов различных тематик. К таким изданиям относятся, например (в скобках указан научный рейтинг журнала за 2011 год по версии Science Index, определяемый в рамках проекта РИНЦ):

1. «Актуальные проблемы современной науки» (122 место в рейтинге Science Index среди мультидисциплинарных журналов),
2. «Вопросы экономических наук» (134 место в рейтинге по тематике "Экономика. Экономические науки"),
3. «Научное обозрение» (185 место среди мультидисциплинарных журналов) и др.

Основные возможности развития научных неВАК-журналов:

1. повышение доступности изданий (относительно ВАК-журналов) для широкого круга авторов, в том числе, студентов, молодых ученых и др. Это позволит повысить заинтересованность молодых ученых в научной деятельности, а также повышать их опыт в написании научных статей;
2. максимальное уменьшение сроков публикации;
3. предоставление возможности публикации промежуточных результатов исследований;
4. индексация материалов в различных электронных библиотечных системах, например, в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Перечисленные условия позволят сделать данные издания максимально «привлекательными» для авторов, желающих поделиться с научной общественностью результатами собственных исследований, что может дополнительно способствовать научному прогрессу.

Ключевым аспектом, определяющим особенности редакционной работы, является формат выпуска периодического издания, достоинства и недостатки разных типов которого приведены в таблице 1. Очевидно, что online-формат представляется наиболее выгодным как с экономической, так и организационной точки зрения. Повсеместное внедрение информационных технологий во все сферы нашей жизни предоставляет издателям огромные возможности в продвижении своих проектов, заставляя их отказываться от печатных версий журналов по экономическим соображениям. Основное достоинство последних – депонирование в архивах центральных библиотек может быть в целом компенсировано для электронных изданий архивированием в различных электронных базах данных (РИНЦ, PubMed Central и др.). Поддержание издания журнала в двух версиях (электронной и печатной) является наиболее желательным, но требует от издателя значительных финансово-организационных затрат, поэтому данный формат применим в основном только для наиболее рентабельных и авторитетных издательских проектов.

Вторым ключевым аспектом редакционной работы является определение политики взаимоотношений с читателями и авторами, что определяет тип экономической модели существования журнала. В упрощенном варианте экономические модели и их ключевые различия представлены в таблице 2 на примере online-журналов.

В классическом варианте журналы предоставляют возможность авторам бесплатно публиковать свои статьи (иногда даже выплачиваются авторские гонорары), а компенсация редакционных расходов осуществляется за счет реализации печатного тиража и/или продажи прав доступа к полнотекстовой электронной версии. И то, и другое может быть реализовано в виде штучных продаж или подписки в том или ином виде. В англоязычной терминологии данная модель финансирования журнала называется «toll access (TA)». Подобный подход используется большинством авторитетных российских ВАК-журналов.

**Таблица 1. Сравнительная характеристика различных форматов выпуска научно-периодических изданий**

Критерий	Печатное издание	Online издание	Би-форматное издание (печатное + online)
Необходимость подписки или приобретения печатной версии	+	-	-
Доступность читателям в сети Интернет	-	+	+
Депонирование в библиотеках	+	-	+
Депонирование в электронных базах данных	-	+	+
Возможность международной индексации издания	- / +*	+	+
Возможность оперативного управления контентом	-	+	-
«Инерционность» работы издательства	+	-	+
Типографские расходы	+	-	+

Примечание: «+» – Да; «-» – нет; \* – потребует значительных дополнительных организационных и финансовых затрат.

**Таблица 2. Сравнение достоинств и недостатков различных концепций доступности контента научных online-журналов**

Критерий	ТА-журналы	FOA-журналы	nFOA-журналы
Доступность читателям	-	+	+
Доступность авторам	+	-	+
Возможности выплат авторских гонораров	+	-	- / +*
Самоокупаемость проекта	+	+	-
Необходимость рекламной деятельности	-	-	+ / -*

Примечание: «+» – Да; «-» – нет; \* – возможно при наличии поддержки со стороны благотворительных фондов, меценатов и др.

Однако очевидно, что журналы, предоставляющие свободный доступ («open access» (OA), англ.) к полным текстам всех (или большинства) опубликованных статей, представляются наиболее удобными для широкого круга читателей [1-4]. Сами же журналы получают при этом более высокую вероятность цитирования своих материалов (с учетом их качества и актуальности) в РИНЦ, Web of Science, Scopus и др., что отражается на научном рейтинге издания и издательства, а также авторов процитированных статей [5-7]. Это особенно важно для развивающихся издательских проектов, следствием чего является наблюдающаяся тенденция к увеличению числа OA-журналов в мире [8-12]. Однако имеются свидетельства того, что реальная цитируемость OA и ТА-журналов сопоставима, а у наиболее авторитетных международных ТА-журналов она даже выше [13]. Подобные исследования порождают множество споров относительно целесообразности использования OA-концепции издательствами.

Отсутствие доходов от читателей делает необходимым переориентацию экономической составляющей издательских OA-проектов на прием взносов за публикацию от авторов, или от внешних источников. В реальных условиях подавляющее большинство OA-журналов в мире берут за основу концепцию компенсации затрат за счет различных авторских взносов, это так называемые «Fee-based open-access» (FOA) (англ.) [1, 14]. Предполагается, что взнос за публикацию статьи может быть оплачен не только авторским коллективом, но и их работодателем, спонсором и т.д. Некоторые издательства, сообщества, общественные организации предоставляют льготные условия оплаты публикации для ряда категорий авторов [15]. Существует много противников использования FOA-концепции в издании научных журналов. Одним из аргументов «против» являются известные случаи снижения качества и объективности рецензирования поступающих в редакцию статей, публикацию которых авторы готовы оплачивать [16]. Тем не менее, данные факты нельзя рассматривать с позиции несостоятельности FOA-модели научного журнала в целом. К наиболее авторитетным международным издательским проектам, использующим в своей работе данный подход, относятся BioMed Central ([www.biomedcentral.com](http://www.biomedcentral.com)), PLoS ([www.plos.org](http://www.plos.org)) и ряд других.

Альтернативной концепцией финансирования OA-журналов является отсутствие каких-либо платежей со стороны авторов, при этом поддержание издательского процесса осуществляется за счет других источников. Данный тип изданий именуется в англоязычной литературе как «No-fee open-access» (nFOA). Издательства, придерживающиеся данной концепции, используют различные бизнес-модели, источниками финансирования в которых могут являться рекламная деятельность, спонсоры, благотворительные фонды и др. Более подробно с особенностями используемых бизнес-моделей при издании nFOA-журналов можно ознакомиться в доступной литературе [17]. К издательским проектам, организованным по nFOA-модели, относится, например, British Medical Journal ([www.bmj.com](http://www.bmj.com)). Однако в чистом виде nFOA-концепция поддерживается ограниченным числом издателей по экономико-организационным причинам.

В большинстве своем OA-журналы используют различные комбинации бизнес-моделей (в т.ч. совмещающая OA и ТА концепции), что позволяет более гибко адаптироваться к условиям меняющегося рынка средств массовой информации. Очевидно, что рассматриваемые бизнес-модели в равной степени применимы как к ВАК, так и неВАК-журналам. Однако для последних правильный выбор модели экономического развития может оказаться жизненно важным, учитывая необходимость поиска баланса с позиции удовлетворения требований авторов и потребностей читателей. В противном случае редакция может столкнуться или с проблемой дефицита поступающих на публикацию рукописей от авторов (неВАК-статус журнала все же снижает интерес потенциальных авторов к изданию), или с низким интересом читательской аудитории к публикуемым материалам (изданию необходимо заслужить доверие у читателей, особенно это актуально при использовании платной подписки).

К числу наиболее успешных nFOA-проектов среди российской медицинской научной периодики относится, например, «Русский медицинский журнал» (РМЖ; [www.rmj.ru](http://www.rmj.ru)), заслуживший уважение как авторов, так и читательской аудитории, хотя и не включен в перечень ВАК. По данным системы РИНЦ за 2011 год данное издание занимало 97 место в общем рейтинге Science Index и 5 место по тематике «Медицина и здравоохранение». Общее же количество цитирований «РМЖ» на март 2013 года составило внушительные 13814. Примечательно, что данный журнал имеет и электронную, и печатную версии.

Отдельное место в публикационной активности авторов занимают сборники материалов различных научных конференций, съездов и т.д. В большинстве случаев эти издания плохо индексируются в сети Интернет, а иногда и вообще не доступны, что снижает их значение с позиции популяризации результатов исследований, опубликованных в них. Существует несколько возможностей для решения данной проблемы:

1. размещение электронных версий сборников в сети Интернет,
2. индексация материалов сборников в электронных библиотечных системах (РИНЦ, Google Scholar и др.),
3. издание (или переиздание на правах репринта) материалов конференций в периодических научных журналах (специальные выпуски, приложения) с последующей их индексацией, аналогично п.2.

В рамках идеологии, изложенной в п.3 вышеприведенного списка, в 2011 году нашей командой был создан проект «Медицинские конференции online» ([www.medconfer.com](http://www.medconfer.com)) как альтернатива общепринятым сборникам научно-практических медицинских конференций. На данном сайте публикуются материалы как заочных, так и очных конференций (симпозиумов, форумов и т.д.). В международной практике сходным по идеологии (но не по тематической специализации!) является проект «World Academy of Science, Engineering and Technology» ([www.waset.org](http://www.waset.org)), заслуживший уважение ученых во всем мире.

Особенности проекта «Медицинские конференции online»:

1. online издание (без печатной версии);
2. FOA-проект;
3. публикация материалов очных и заочных медицинских конференций в рамках электронного периодического издания «Бюллетень медицинских Интернет-конференций» (ISSN 2224-6150; Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-46944 от 11.10.2011 г.);
4. индексация в электронных библиотечных системах, в т.ч. в РИНЦ;
5. «открытое» рецензирование материалов на сайте;
6. открытость проекта, т.е. организатором или со-организатором мероприятия с публикацией материалов на сайте проекта может являться любое учреждение России, деятельность которого связана с медициной и смежными науками.

Ежемесячная посещаемость сайта [medconfer.com](http://medconfer.com), по данным Google Analytics, увеличилась за последний год более чем в 3 раза и составляет в настоящее время около 12 тысяч уникальных читателей в месяц из 105 стран (10 основных стран – источников посещений приведены в таблице 3). Подавляющее большинство посетителей (93,5%) относятся к русскоязычной аудитории. В таблице 4 приведены Топ-10 городов России (из 268 городов – источников посетителей) в порядке убывания количества читателей сайта.

Указанные проекты («Русский медицинский журнал», «Медицинские конференции online» и др.) являются наглядными примерами практической реализации разных концепций развития научных неВАК-журналов в нашей стране.

**Таблица 3. Топ-10 стран – источников посещений для сайта [www.medconfer.com](http://www.medconfer.com) за период с 30.06.2012 г. по 30.06.2013 г.**

№	Страна	Процент от общего числа посещений, %
1	Россия	69,6
2	Украина	10,7
3	Казахстан	3,9
4	Беларусь	3,5
5	Тайланд	2,1
6	Молдова	0,6
7	Узбекистан	0,5
8	Киргизстан	0,4
9	Азербайджан	0,3
10	США	0,3
	Итого для Топ-10	91,9

**Таблица 4. Топ-10 городов России по количеству посетителей сайта [www.medconfer.com](http://www.medconfer.com) за период с 30.06.2012 г. по 30.06.2013 г.**

№	Город	Процент от общего числа посещений, %
1	Москва	16,8
2	Саратов	13,7
3	Санкт-Петербург	7,0
4	Самара	3,9
5	Екатеринбург	2,5
6	Казань	2,4
7	Омск	2,2
8	Новосибирск	2,2
9	Краснодар	2,0
10	Ростов-на-Дону	1,8
	Итого для Топ-10	54,5

## Литература

1. Open Access Overview. URL: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>
2. Kahn D. Open access for European science journals. *European Science Editing* 2012; 38(4): 91-93.
3. Kiselev AR. Development of open access medical journals in Russia: encountered problems and the example of the Saratov Journal of Medical Scientific Research. *European Science Editing* 2012; 38(4): 93-94.
4. Morgan C, Campbell B, Teleen T. The role of the academic journal publisher and open access publishing models. *International Studies Perspectives* 2012; 13(3): 228-234.
5. Antelman K. Do open-access articles have a greater research impact? *College & Research Libraries News* 2004; 65(5): 372–382.
6. Eysenbach G. Citation Advantage of Open Access Articles. *PLoS Biol* 2006; 4(5): e157.
7. Swan A. The culture of Open Access: researchers' views and responses. In: *Open access: key strategic, technical and economic aspects*. Neil Jacobs Eds. Chandos, 2006.
8. Laakso M, Welling P, Bukvova H, Nyman L, Björk BC, Hedlund T. The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009. *PLoS One* 2011; 6(6): e20961.
9. Laakso M, Björk B. Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure. *BMC Medicine* 2012; 10: 124.
10. Poynder R. Open Access By Numbers. Open and Shut 2011 June 19. URL: <http://poynder.blogspot.ru/2011/06/open-access-by-numbers.html>
11. Lewis DW. The inevitability of open access. *College & Research Libraries* 2012; 73(5): 493-506.
12. Guinnessy P. Europe moves closer to open access publishing. *Physics Today* 2012; 65(11): 22-24.
13. Björk B-C, Solomon D. Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact. *BMC Medicine* 2012; 10: 73.
14. Björk B, Solomon D. Pricing principles used by scholarly open access publishers. *Learned Publishing* 2012; 25(2): 132-137.
15. Van Noorden R. Journal offers flat fee for "all you can publish". *Nature* 2012; 486(7402): 166.
16. Gilbert N. Editor will quit over hoax paper: computer-generated manuscript accepted for publication in open-access journal. *Nature News*, 2009 June 15. doi:10.1038/news.2009.571.
17. OA journal business models. URL: [http://oad.simmons.edu/oadwiki/OA\\_journal\\_business\\_models](http://oad.simmons.edu/oadwiki/OA_journal_business_models)