

ID: 2015-02-1151-A-5211

Оригинальная статья

Кожемякина Е.А., Антонова А.А.

Психологическая готовность к профессиональной деятельности студентов с нарушениями слуха*ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России, кафедра психиатрии, наркологии, психотерапии и клинической психологии***Резюме**

В статье представлены результаты эмпирического исследования, проведенного на выборке студентов Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана. Целью исследования явилось изучение особенностей психологической готовности к профессиональной деятельности студентов с нарушениями слуха. С помощью психодиагностических методик были обследованы 60 студентов МГТУ им. Н.Э. Баумана. В ходе проведенного исследования выявлены характерные особенности психологической готовности к будущей профессиональной деятельности глухих и слабослышащих студентов.

Ключевые слова: психологическая готовность, студенты с нарушениями слуха, профессиональная деятельность

Введение

Актуальность вопросов социализации, социальной реабилитации, профессионального становления и трудоустройства людей с нарушениями слуха обусловлена увеличением количества людей с данной патологией. По данным Министерства здравоохранения и социального развития, в России насчитывается около 200 тысяч инвалидов по слуху.

Одной из важнейших форм вхождения людей с нарушениями слуха в социум является их трудовая деятельность. Ограниченные возможности здоровья, специфика ситуации социального развития обусловили необходимость применения специальной технологии профессионального становления человека с нарушениями слуха – профессионально-трудовой абилитации. Эффективность процесса содействия профессиональному становлению инвалидов по слуху, который заключается в профессиональной ориентации и сопровождении студентов в процессе обучения, может определяться успешным завершением процесса формирования специалиста, и в дальнейшем его успешным трудоустройством. В свою очередь, успешное формирование специалиста обуславливается психологической готовностью к профессиональной деятельности.

Таким образом, актуальным представляется исследование факторов, потенциально влияющих на психологическую готовность к будущей профессиональной деятельности глухих и слабослышащих.

Цель: изучение особенностей психологической готовности к профессиональной деятельности у студентов с нарушениями слуха.

Материал и методы

В экспериментальную группу были включены 30 студентов 4-5 курсов МГТУ им. Н.Э. Баумана (МГТУ им. Н.Э. Баумана) в возрасте от 19 до 23 лет, имеющие нарушения слуха. Контрольная группа состояла из 30 лиц от 19 до 22 лет, проходящих обучение в том же ВУЗе на 4-5 курсах и не имеющих нарушений слуха.

Для исследования психологической готовности студентов к профессиональной деятельности были использованы следующие психодиагностические опросники:

1. Для определения личностно-характерологических особенностей был использован «Опросник Шмишека» (SF, N. Schmieschek, адаптация В.М. Блейхера, Н.Б. Фельдмана).
2. В целях исследования самоотношения был взят «Опросник В.В. Столина, С.Р. Пантелеева».
3. Уровень личностной и ситуативной тревожности определялся с помощью методики «Шкала самооценки уровня тревожности Спилберга-Ханина».
4. Исследование иерархии учебных мотивов проходило с использованием «Методики для диагностики учебной мотивации студентов» (А.А. Реан и В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой).
5. Выявление склонности (предрасположенности) студентов к определенным типам профессий произведено с помощью теста «ДДО Е.А. Климова».
6. Для определения статуса профессиональной идентичности применялась методика А.А. Азбель, Дж. Марсиа.

Полученные результаты были проанализированы на предмет поиска статистически значимых различий по критерию Манна-Уитни и интерпретированы соответствующим образом.

Результаты

По результатам исследования по методике «Патохарактерологический опросник Шмишека» в экспериментальной группе изменения на уровне акцентуаций черт характера выявлялись только по шкале «Экзальтированность» и на уровне тенденций – «Гипертимность» (таблица 1). У испытуемых контрольной группы акцентуаций черт характера обнаружено не было, однако обнаруживалось повышение показателей на уровне тенденций по шкалам: «Гипертимность» и «Экзальтированность».

Значимые различия между экспериментальной и контрольной группами по критерию U Манна-Уитни выявлялись только по шкале лжи. Студенты экспериментальной группы были менее откровенны в ходе исследования.

Анализ данных опросника самоотношения Столина-Пантелеева (таблица 2) показал, что студентам экспериментальной группы свойственны заметно более низкие показатели по шкалам самопонимания, самопоследовательности, самоуважения, самоуверенности, а также глобального самоотношения, в отличие от контрольной группы. Такие различия в показателях обнаруживают тенденцию к более негативному восприятию себя. Высокие показатели в обеих группах испытуемых выявлены по шкале самоинтереса.

В результате исследования по шкале самооценки уровня тревожности Спилберга-Ханина, у студентов с нарушениями слуха были выявлены высокие показатели личностной тревожности по сравнению с контрольной группой (на уровне тенденций, при $p=0,066$).

Таблица 1. Сравнение исследуемых групп по степени выраженности типов акцентуаций характера

Тип	Среднее значение в группе (M±SEM)		p (U _{M-W})
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Гипертимность	15,55±1,75	15,55±1,5	0,922
Дистимичность	8,73±2,16	7,09±1,3	0,743
Циклотимность	13,36±1,69	11,73±2	0,431
Эмоциональность	13,91±1,42	12±0,99	0,412
Демонстративность	11,82±1,54	11,27±1,62	0,622
Застревание	12,73±0,73	11,45±0,9	0,224
Педантичность	12,18±0,99	9,09±1,76	0,212
Тревожность	10,91±1,78	8,45±1,27	0,325
Возбудимость	11,45±1,39	9,55±0,98	0,237
Экзальтированность	18,55±1,5	15,82±1,22	0,123
Шкала лжи	3,64±0,39	2,64±0,28	0,049

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; p(U_{M-W}) – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Таблица 2. Сравнение исследуемых групп по выраженности показателей самооотношения

Тип	Среднее значение в группе (M±SEM)		p (U _{M-W})
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Шкала S (глобальное самооотношение)	0,59±0,08	0,76±0,06	0,149
Шкала самоуважения (I)	0,44±0,09	0,55±0,08	0,431
Шкала аутосимпатии (II)	0,48±0,09	0,51±0,09	0,870
Шкала ожидаемого отношения от других (III)	0,42±0,09	0,46±0,08	0,622
Шкала самоинтересов (IV):	0,69±0,09	0,67±0,08	0,250
Шкала самоуверенности (1):	0,42±0,09	0,6±0,08	0,158
Шкала отношения других (2):	0,45±0,09	0,37±0,08	0,511
Шкала самопринятия (3):	0,53±0,09	0,66±0,06	0,375
Шкала самопоследовательности (4):	0,59±0,09	0,68±0,08	0,470
Шкала самообвинения (5):	0,56±0,08	0,44±0,06	0,224
Шкала самоинтереса (6)::	0,68±0,08	0,71±0,08	0,743
Шкала самопонимания (7):	0,64±0,08	0,73±0,07	0,470

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; p(U_{M-W}) – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Таблица 3. Сравнение исследуемых групп по уровню личностной и ситуативной тревожности

Тип	Среднее значение в группе (M±SEM)		p (U _{M-W})
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Ситуативная	40,82±3,14	37,91±3,63	0,450
Личностная	47,82±3,48	38,91±3,34	0,066

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; p (U_{M-W}) – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Таблица 4. Сравнение исследуемых групп по иерархии учебных мотивов

Тип	Среднее значение в группе (M±SEM)		p (U _{M-W})
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Шкала 1. Коммуникативные мотивы	0,75±0,04	0,67±0,04	0,140
Шкала 2. Мотивы избегани	0,56±0,07	0,49±0,08	0,341
Шкала 3. Мотивы престижа	0,63±0,08	0,4±0,06	0,042
Шкала 4. Профессиональные мотивы	0,71±0,04	0,77±0,03	0,393
Шкала 5. Творческая самореализация	0,76±0,05	0,69±0,06	0,375
Шкала 6. Учебно-познавательные	0,62±0,05	0,49±0,05	0,101
Шкала 7. Социальные мотивы	0,69±0,04	0,48±0,04	0,004

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; p (U_{M-W}) – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Таблица 5. Сравнение исследуемых групп по склонности (предрасположенности) к определенным типам профессий

Тип	Среднее значение в группе ($M \pm SEM$)		$p (U_{M-W})$
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Знаковая система	5,27±0,56	5±0,27	0,896
Художественный образ	5,09±0,51	4,64±0,56	0,768
Техника	4,82±0,62	5,82±0,4	0,200
Человек	3±0,43	3±0,3	0,870
Природа	1,82±0,54	1,55±0,31	0,948

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; $p (U_{M-W})$ – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Таблица 6. Сравнение исследуемых групп по степени сформированности профессиональной идентичности

Тип	Среднее значение в группе ($M \pm SEM$)		$p (U_{M-W})$
	Экспериментальная, n=30	Контрольная, n=30	
Неопределенная	7,54±1,39	4,55±0,97	0,131
Навязанная	2,91±1,8	0,36±0,2	0,293
Мораторий	11±1,15	10,36±1,30	0,694
Сформированная	2,73±1,4	8,55±1,65	0,009

Примечания: M – среднее арифметическое значение; SEM – стандартная ошибка среднего; n – количество испытуемых в группе; $p (U_{M-W})$ – значимость различий между группами по критерию U Манна-Уитни.

Анализ диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан и В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой) показал, что значимые различия данных экспериментальной и контрольной групп были выявлены по шкалам «мотивы престижа» и «социальные мотивы» (таблица 4). Из этого следует, что глухим и слабослышащим студентам более свойственно желание быть первым, занять достойное место среди товарищей, а также понимание необходимости учения для дальнейшей жизни.

При этом необходимо учесть, что наивысшее место в иерархии мотивов учебной деятельности контрольной группы испытуемых занимают профессиональные мотивы. У экспериментальной группы на первом месте по значимости мотивы творческой самореализации и коммуникативные мотивы, а затем следуют профессиональные мотивы.

Согласно результатам теста «ДДО Е.А. Климова» между группами испытуемых не выявлено отчетливой склонности к той или иной профессиональной сфере (таблица 5). В трёх типах профессий: человек-знаковая система, человек-художественный образ и человек-техника, – профессиональная направленность выражена в средней степени. Данные типы профессий более всего соответствуют тем инженерным специальностям, по которым обучаются студенты МГТУ им. Н.Э. Баумана. Профессии вида «человек-человек» и «человек-природа» не вызывают какого-либо значимого интереса у обеих групп испытуемых.

Анализ данных по опроснику «Статус профессиональной идентичности» (А.А. Азбель, Дж. Марсиа), показывает наличие статистически значимых различий между группами испытуемых в отношении статуса «Сформированная идентичность» (таблица 6). Подобные результаты говорят о том, что у студентов экспериментальной группы профессиональные планы неструктурированы в отличие от контрольной группы, где достаточно чёткие профессиональные планы явились результатом осмысленного решения.

В то же время средняя степень выраженности у обеих групп испытуемых такого типа профессиональной идентичности как «Мораторий» указывает на своеобразный «кризис выбора» у студентов дальнейшего профессионального пути.

Обсуждение

Анализируя полученные результаты, можно предположить, что студенты с нарушениями слуха чрезмерно выраженными являются те черты личности, которые связаны с эмоциональной чувствительностью, психической лабильностью и повышенной энергичностью. Таких людей отличает большая подвижность, общительность, болтливость, выраженность жестов, мимики, пантомимики, склонность к озорству, недостаток чувства дистанции в отношениях с другими. Ведущей акцентуацией черт характера является экзальтированность, как необходимость в пассивном, созерцательном получении эмоций. Яркая черта этого типа – способность восторгаться, восхищаться, а также улыбочивость, ощущение счастья, радости, наслаждения. Эти чувства у них могут часто возникать по причине, которая у других не вызывает большого подъема, они легко приходят в восторг от радостных событий и в полное отчаяние – от печальных.

Учитывая вышесказанное, не является удивительным, что одну из ведущих строчек в иерархии учебных мотивов у таких студентов занимают социальные и коммуникативные мотивы. Возможно, таким образом студенты с нарушениями слуха пытаются компенсировать существенную ограниченность социальных контактов.

Также следует отметить, что у глухих и слабослышащих студентов полюс глобального самоотношения склоняется в сторону негативной оценки самих себя, особенно в таких компонентах самоотношения, как самопонимание, самопоследовательность и самоуверенность. Это значит, что они не умеют давать объяснение своим мыслям, чувствам и мотивам поведения, неудовлетворены собой и своими возможностями, сомневаются в способности вызывать уважение у других. Им свойственен внешний локус контроля, отсутствие тенденций поиска причины поступков и результатов в себе самом, низкая способность к саморегуляции.

Отсюда закономерно вытекают результаты, полученные при определении статуса профессиональной идентичности. Студенты, имеющие нарушения слуха характеризуются тем, что они не готовы совершить осознанный выбор дальнейшего профессионального развития. У них отсутствует уверенность в правильности принятого решения об их профессиональном будущем. Этим статусом обладают те юноши и девушки, которые ещё не прошли через «кризис выбора» и не успели сформировать систему знаний о себе и о своих профессиональных ценностях, целях и жизненных убеждениях.

Можно предположить, что важную роль в процессе формирования профессиональной идентичности играет уровень тревожности студентов. Студентов с нарушениями слуха можно отнести к категории высокотреховных. Они склонны воспринимать угрозу своей самооценки и жизнедеятельности в обширном диапазоне ситуаций и реагировать весьма выраженным состоянием тревожности. Возможно, ситуацию выбора дальнейшего профессионального пути студенты данной категории также воспринимают как угрожающую, опасную для самооценки, самоуважения.

Заключение

Проведенное исследование психологической готовности к трудовой деятельности у студентов с нарушениями слуха подтверждает актуальность психологических проблем обучающихся. Личностные особенности глухих и слабослышащих студентов, а именно: низкая самооценка, эмоциональная лабильность, неуверенность в принятии решения относительно выбора будущей профессии, повышенная тревожность (личностная и ситуативная), – являются факторами, потенциально влияющими на психологическую готовность данной категории студентов к будущей профессиональной деятельности. Влияние факторов, препятствующих успешному завершению процесса формирования специалиста, может негативно отразиться в будущем на трудовой деятельности. Различия в психологических аспектах степени готовности к профессиональной деятельности лиц с нарушениями слуха должны учитываться при проведении психокоррекционных мероприятий.

Литература

1. Азбель А.А. Особенности формирования статусов профессиональной идентичности старшекласников: Дис. канд. психол. наук. СПб., 2004; 219 с.
2. Богданова Т.Г. Сурдопсихология. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2012; 106 с.
3. Гозова А.П. Психология трудового обучения глухих. М., 1999.
4. Деркач А.А., Кузнецов Н.В. Акмеология: пути достижения вершин профессионализма. М., 1993; 168 с.
5. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. Минск: Изд-во БГУ, 1993; 176 с.
6. Исследование личности детей с нарушениями слуха. Под ред. Т. В. Розановой, Н.В.Яшковой. М., 2001.
7. Кучерявенко И.А. Проблема психологической готовности к профессиональной деятельности. *Молодой ученый* 2011; 2(12): 60-62.
8. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Политиздат, 2005; 431 с.
9. Методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А.Реан и В.А.Якунин, модификация Н.Ц.Бадмаевой). В кн.: Бадмаева Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей: Монография. Улан-Удэ, 2004: 151-154.
10. Психологическая диагностика: Учебное пособие. Под ред. К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. М.- Изд-во УРАО, 2007; 304 с.
11. Психология глухих детей. Под ред. И.М.Соловьева и др. М., 2001.
12. Столин В.В., Пантеев С.Р. Опросник самооотношения. В кн.: Практикум по психодиагностике: Психодиагностические материалы. М., 2008: 123-130.