

Донских Д.А., Карпович Е.А.

Роль мужчины и женщины в современной семье: социально-философский анализ проблемы*ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России, кафедра философии, гуманитарных наук и психологии**Научный руководитель: к.ф.н. Акимова Н.А.***Резюме**

В данной работе рассматривается значение мужской и женской роли в гендерных отношениях с точки зрения истории философской мысли, а также приводится оценка данной проблемы в современном российском обществе. На основе авторского исследования выделены основные факторы, влияющие на характер распределения власти в современной семье.

Ключевые слова: семья, равноправие, гендер**Актуальность темы**

Проблема взаимоотношения мужчины и женщины интересовала мыслителей древности, и остается важнейшей темой в настоящее время. Богатый социально-научный материал, накопленный в результате постоянного осмысления гендерной проблематики, предоставляет возможность изучения женского и мужского начал в современной культуре, во многих явлениях и процессах общественной жизни. Развитие цивилизации неизбежно связано с взаимодействием мужского и женского, представленного различными материальными и духовными ценностями и способами их создания, разнообразными практиками и механизмами гендерного бытия.

Семья является тем структурным элементом общества, где гендерные аспекты социальной жизни, преломляясь в индивидуальном существовании и взаимодействии полов, проявляют себя в различных формах – способах мышления, деятельности, ментальности, в характере знаний, религии и т.п.

Проблема взаимодействия мужчин и женщин исследуется в рамках широкого поля социогуманитарного знания - философии, социологии, психологии, педагогики, этнографии. Это позволяет современной гендерологии, учитывая фундаментальные разработки, осуществлять комплексный анализ проблемы взаимодействия мужчин и женщин.

Уже в древности появляется социальное разделение людей по признаку пола, обусловленное биологическими различиями. Мужчины выступали в качестве добытчиков и защитников семьи, и могли принимать участие в социально-политической жизни. Функции женщины были связаны с деторождением, ведением домашнего хозяйства и приготовлением пищи.

Теоретическое осмысление проблема мужского и женского нашла свое отражение в трудах античных мыслителей. Так, Платон в диалогах «Государство» и «Пир», различая сферу мужского и женского, выделяет два типа чувственности, один из которых духовным и разумным, а другой – эгоистичным и «пошлым», - что соответствует его пониманию мужского и женского эросов. Высшим проявлением мужского является философия, а женский эрос обнаруживает себя в повседневной реальности, в быту. Философское знание является исключительно мужской прерогативой, поскольку, обладая разумом и властью над собой, мужчина может также владеть функцией государственного управления. Решения, принимаемые мужчиной на политической сфере, являются справедливыми и надличностными, в то время как женщина не способна управлять общественными делами, и все ее поступки обусловлены личностным эгоистичным интересом.

Именно Платону принадлежит идея о необходимости общности жен и упразднения института семьи в идеальном государстве; благодаря этому становится возможным преодоление стремления правителей действовать в интересах своей семьи и тем самым нивелировать сферу частных интересов.

В отличие от Платона Аристотель настаивает на том, что институт семья является условием полноценного развития общества. Однако, он настаивает на неравных правах мужчин и женщин, рассматривая последних в качестве зависимых от мужчин. Не исключая из государственного устройства женское начало, Аристотель полагает, что женщина должна выполнять определенные функции, но под строгим контролем мужчин. Основная роль женщины заключается в служении мужчине, семье и государству. В этом плане Аристотель считает, что личностное начало принадлежит, прежде всего, мужчине – свободному мужу полиса-государства; женщина же не обладает свободой воли и возможностью принятия решений. При этом неравенство в отношениях мужчин и женщин основано на естественном природном неравенстве их телесности. Таким образом, античными мыслителями подчеркивается безусловный приоритет мужской власти как в семье, так и в общественно-политической деятельности, что символизирует становление патриархальной традиции в западноевропейской философии в целом.

В средневековой философской традиции, основанной на принципах теоцентризма, увеличивается приоритет разума над телом и чувственностью, а потому усиливается власть мужчин, а значит и антагонизм мужского и женского. С точки зрения Августина Аврелия женское начало является источником греховного чувственного удовольствия; телесное удовольствие неподконтрольно разуму, а потому представляет собой наибольшую опасность, которая отдаляет человека от подлинного наслаждения, возможного только в результате сближения с божественным началом. Но поскольку семья и брак, по мнению Августина, установлены Богом, то и сексуальные отношения мужчины и женщины в семье должны быть подчинены основной задаче – продолжению рода. Однако, Августин полагает, что женщина наравне с мужчиной может обрести спасение, поскольку имеет возможность отказаться от своего телесного начала и подчинить чувственность разумному религиозному чувству.

В философии Просвещения в отличие от средневековья и античности чувственность рассматривается как важный фактор, который способен позитивно воздействовать на разум. Поэтому основной задачей индивида просветители считали умение управлять чувствами с помощью разума. Следовательно происходила и переоценка гендерных отношений: признается важная роль женщины в формировании мужской субъективности. В частности, данную мысль подчеркивает Ж.Ж.Руссо, полагая, что

женщина способна позитивно влиять на мужчину, вызывая в нем такие человеческие чувства как любовь и сострадание. Это способствует формированию у мужчин эстетического вкуса и развивает их чувствительность.

Руссо принадлежит идея о естественном надзорном воспитании женщин, благодаря которому будет осуществляться контроль чувственности над разумом; это процесс подразумевает непрерывность и максимальное исключение контактов с внешним миром. При этом мужчина выступает в роли воспитателя: как отец или как муж. Таким образом, Ж.Ж.Руссо сохраняет тенденцию патриархальной линия философствования в своей теории образования и воспитания.

И.Кант, также являясь теоретиком Просвещения, настаивает на интеллектуальном различии мужчины и женщины. Считая основным качеством человеческой субъективности разум, Кант именно его полагает основным источником различий – а точнее способ его использования. Центральная задача Просвещения – научиться пользоваться собственным разумом, что не всегда характерно для женщин. Гендерный индивид у Канта выступает как социальный конструкт, созданный структурой всеобщего закона. Субъект-мужчина, обладающий «глубоким умом» и склонный философскому познанию, ориентирован на познание себя и своего места в мире; субъект-женщина с «прекрасным умом» строит свои знания о мире ситуативно. В целом, это означает подчиненное положение женского начала в культуре и более низкий статус женщин по отношению к мужскому.

В настоящее время изменениям подверглись различные социальные нормы, а также, безусловно, отношения полов. В современном обществе женщина имеет гораздо больше прав, а следовательно, большие возможности для самореализации. В истории философии это знаменовалось появлением философии феминизма, где анализируются особенности функционирования женского начала в культуре (с позиции дискриминации женщин). основоположницей этого направления принято считать Симону де Бовуар, изложившей свои идеи в работе «Второй пол». Женщина признается активно действующим субъектом как в области знания, так и в общественной жизни. Именно в философии феминизма обосновывается и утверждается принцип равноправия. В качестве обоснования своих убеждений теоретики этого направления ссылаются на новые социальные явления, требующие переосмысления мужской и женской субъективности (например, суррогатное материнство, однополые браки, «искусственное» воспроизводство, изменение своего пола).

В конце XX века появляется понятие «гендер», фиксирующее социальные особенности мужчин и женщин и определяющее их деятельность. Все вышесказанное актуализирует гендерную проблематику и задает вектор для переосмысления роли мужского и женского начала в обществе и семье.

Цель работы: определение роли мужчины и женщины в современном обществе через призму основополагающего его элемента – семьи.

Задачи:

1. Определить значение мужского и женского начала в истории философской рефлексии;
2. Выделить условия, влияющие на характер распределения власти в современных семьях.

Материал и методы

С целью понимания характера распределения социальных ролей и верификации статуса женщины и мужчины в современном обществе, было проведено исследование методом социологического анкетирования. В нем приняли участие студенты СГМУ имени В.И.Разумовского 18-22 лет, в том числе 75% опрошенных – женщины, 25% - мужчины (рис. 1). Общее количество респондентов - 152.

Результаты

Значимыми индикаторами, на наш взгляд, показывающими характер властных отношений в семье, являются гендер и специфика вероисповедания молодых людей. Поэтому респондентам был задан вопрос о том, приверженцами какой религии они себя считают (рис. 2). Среди всех опрошенных 63% исповедуют христианство, 22% - исповедуют ислам, 13% респондентов считают себя атеистами, и 2% - буддисты.

По мнению опрошенных студентов в значительном количестве случаев главой семьи в современном обществе является мужчина (44%), при этом 40% от всех опрошенных полагают, что мужчины и женщины обладают равными правами. Только 16% от общего числа студентов, принявших участие в анкетировании, считают, что главой их семьи является женщина.

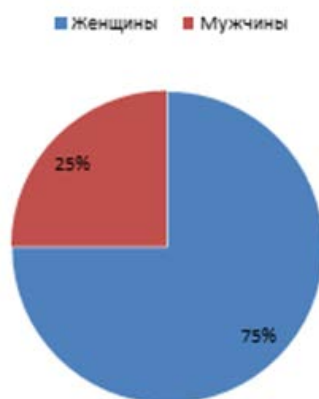


Рисунок 1. Распределение респондентов по полу

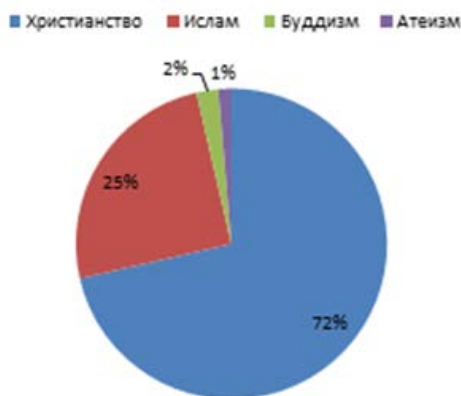


Рисунок 2. Распределение респондентов по вероисповеданию



Рисунок 3. Распределение властных отношений в семье

Для сравнения реального положения российских семей с идеальным представлением о ней молодых людей, был задан вопрос относительно должного, по мнению студентов, распределения власти в семье. Так, среди тех, кто выбрал вариант ответа о равноправии (рис. 4) мужчин и женщин в большей степени оказались женщины (81%); и 42% мужчин выбрали этот вариант ответа. При этом 65% мужчин и 31% женщин выступили против равноправия полов в принятии семейных решений.

Показательными являются результаты, демонстрирующие отношение к равноправию мужчин и женщин в семье, среди респондентов с различным вероисповеданием (рис. 5). Так, среди исповедующих христианство, 82% выступают за равноправие в семье; 44% респондентов, считающих себя атеистами, поддерживают равные права мужчин и женщин; и лишь 8% исповедующих ислам выбрали этот вариант ответа. В большинстве случаев мусульмане выступают против гендерного равноправия (92%); среди христиан, выступивших против равных прав, оказалось 18% респондентов; из числа атеистов – 56%.

По нашему мнению основными факторами, определяющими описанные убеждения студентов СГМУ им. В.И. Разумовского, являются вероисповедание, национально-этнический фактор, различные институты социализации (школа, университет).

Наибольшее влияние на отношение к роли мужчин и женщин оказали сложившиеся семейные традиции (80%); 20% от общего числа опрошенных считают, что таким условием является национально-этническая принадлежность и 18% - вероисповедание. Кроме того, 17% респондентов обозначили, что на их мировоззрение оказала влияние школа, а 16% - отметили университет как один из значимых факторов.

Обсуждение

Из приведенных данных видно, что мужчины в большей степени, чем женщины выступают за равноправие в семье. Возможно, это обусловлено сложившимися в обществе патриархальными установками и неприятием большого числа мужчин иного положения, изменившего бы общественные взгляды на проблему власти в семье. При этом существует достаточное количество женщин, выражающих солидарность в этом вопросе с мужчинами – мнение, вероятно, основанное на семейных традициях и их личном отношении к данному вопросу.

Согласно представленным результатам приверженцы христианства и ислама выражают различные взгляды на проблему гендерного равноправия. Известен факт, что в мусульманских семьях мужчине и женщине отводятся четкие роли; однако они одинаково ответственны за свои действия и поступки с религиозной точки зрения. Но и этот факт зависит от национальной принадлежности мусульман. Однако, среди факторов, повлиявших на отношение к роли мужчин и женщин в семье, значительное место отводится семье. На наш взгляд, это не противоречит предыдущему утверждению об определяющей роли веры, поскольку, как правило, семьи создаются с учетом религиозной и национально-этнической принадлежности мужчин и женщин.

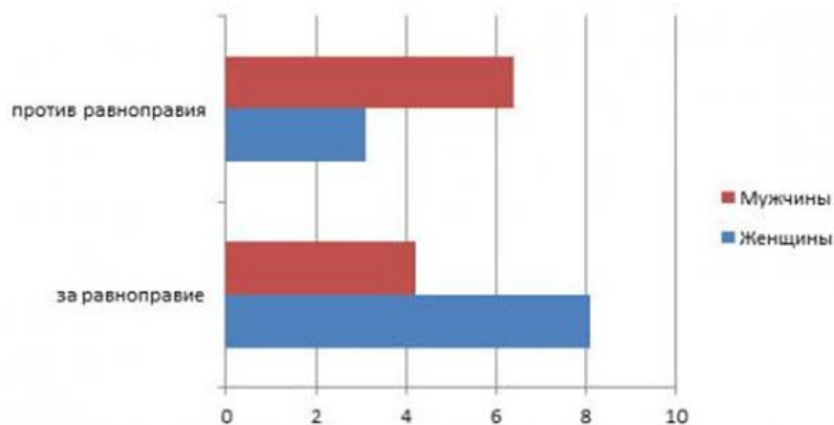


Рисунок 4. Отношение мужчин и женщин к равноправию

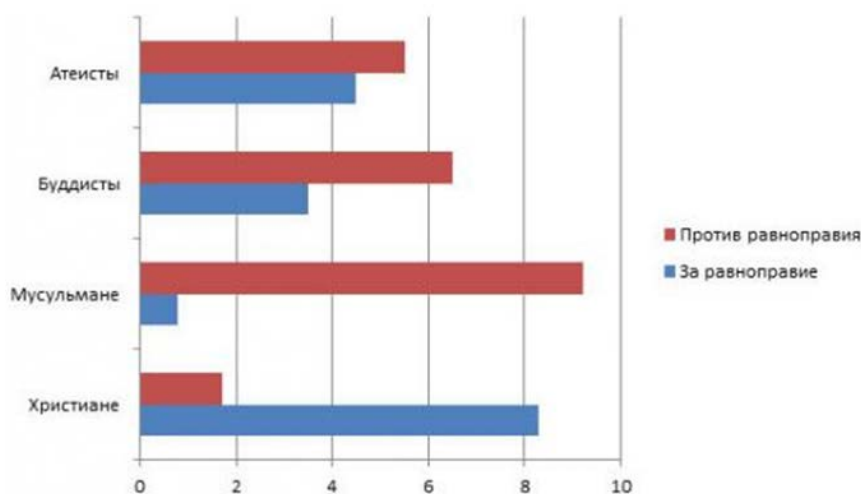


Рисунок 5. Отношение молодежи с различным вероисповеданием к равноправию

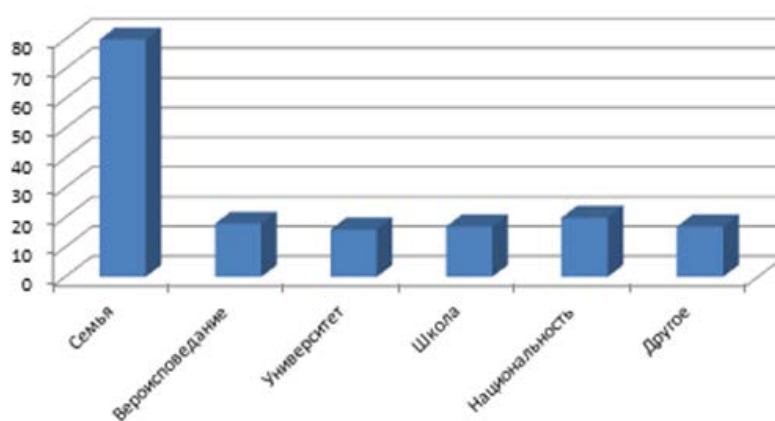


Рисунок 6. Факторы, определяющие характер убеждений

Выводы

1. Таким образом, определяя значение мужской и женской роли в гендерных отношениях в историко-философском контексте, можно заключить, что в современном обществе женщина в определенных случаях все-таки имеет равные права с мужчинами (что подтверждает также представленное исследование) – в отличие от античности или средневековья, представленных в трудах древних мыслителей.
2. На основе проведенного исследования было показано, что распределение власти в современных семьях зависит от гендерной принадлежности, вероисповедания, семейных традиций, национальной принадлежности. Так, например, студенты, исповедующие ислам, в силу строгих канонических религии выступают за патриархат и исключают матриархальные отношения и равноправие. Женщины, как правило, выступают за равноправие, а большинство мужчин считают, что именно они должны быть главой семьи.

3. Описанные результаты коррелируют с реальным положением современного российского общества. Гендерная проблематика, несомненно обнаруживая свою актуальность, обсуждается в научных исследованиях, часто освещается в средствах массовой информации, кинематографе, литературе. То есть очевидным является социокультурный контекст в понимании гендерного вопроса. Социокультурные ценности, отражаясь в жизнедеятельности отдельных субъектов социальных отношений, проявляют себя во взаимоотношениях мужчин и женщин, определяя их взгляды на характер семейного уклада.

Литература

1. Августин Аврелий. Исповедь /Аврелий Августин; пер. с лат. М. Е. Сергеенко. — СПб.: Издательский Дом «Азбука-классика», 2008. — 400 с.
2. Аристотель. Политика / Аристотель; пер. с древнегреч. С.Жебелева //Аристотель. Сочинения в четырех томах. Том 4. - М.: Мысль, 1983. - С. 376-644.
3. Гульбин Г.К. О теоретико-методологических вопросах гендерной философии и философии гендерологии // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17..> (дата обращения: 04.04.2016).
4. Де Бовуар С. Второй пол. – М. - СПб.: АО Издательская группа «Прогресс», 1997. – 832 с.
5. Дорофей Ю.О. Гендерные стереотипы в античности / Ю.О.Дорофей // Ученые записки Таврического национального университета им. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 22 (61).- 2009.- № 2. – С. 105-112.
6. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант // Кант.И. Сочинения в шести томах. Том 6. - М.: Мысль, 1966. - С.349-587.
7. Платон. Государство / Платон. – СПб: Азбука-Классика, 2015. – 352 с.
8. Пушкарева Н.Л. Как заставить заговорить пол.../ Н.Л. Пушкарева // Этнографическое обозрение. – 2000. - №2. – с. 27-42.
9. Руссо Ж.-Ж. Педагогические сочинения: Том 1. / Ж.-Ж. Руссо; под ред. Г.Н. Джибладзе; сост. А.Н. Джуринский. - М.: Педагогика, 1981. — 656 с.