

Абдулина А.Т.

Проблема социального неравенства в истории европейской философии*ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России, кафедра философии, гуманитарных наук и психологии**Научный руководитель: к.ф.н. Медведева Е.Н.***Резюме**

В работе говорится о проблеме социального неравенства в истории европейской философии.

Ключевые слова: социальное неравенство в истории

Поверхностный взгляд на окружающих людей уже дает основания говорить об их несхожести и индивидуальности. Люди различаются по полу, темпераменту, цвету волос и глаз, возрасту, уровню интеллекта и многим другим признакам. Природа наделила каждого из нас уникальными талантами и способностями. Один может играть на скрипке, другой поднимать непосильные тяжести, третий иметь превосходную логику и мышление, а кто-то стал немощным инвалидом. Различия между людьми, которые обусловлены их психическими и физиологическими особенностями называются естественным.

Различия данной категории не безобидны. Порой они являются причиной появления неравных отношений между индивидами. Неравенство, которое вытекает из естественных различий, является первой формой неравенства. Оно проявляется не только у людей, но и у животных. Некоторые исследователи полагают, что социальное неравенство это мифологический конструкт современного общества [1].

Так как речь идет о человеческом обществе, то главное здесь то, что социальное неравенство неразрывно с другими понятиями, такие как социальные различия и социальная дифференциация.

Социальными различиями называют те характеристики, которые и были ранее порождены социальными факторами:

- Уклад жизни;
- Разделение труда;
- Социальные роли и тому подобное.

Все то, что ведет к различиям в той или иной степени связано с собственностью, уровнем получаемого дохода, властью, образованием и достижением социального статуса.

Любой организованный социальный институт стремится к сохранению неравенства. Ведь в именно этом многие видят упорядочивающее начало, без которого немислимы социальные связи и интеграция в общество чего-то нового.

Неравенство существует в любом обществе между людьми. Это естественный и закономерный процесс. В каждом обществе есть люди, которые различаются по своим способностям и интересам, по своим финансовым возможностям и наличию образованию. Именно поэтому проблема происхождения социального неравенства, его устройство и отношения между индивидами вызывало такой большой интерес у мыслителей и политиков и даже обычных обывателей, которые рассматривают социальное неравенство, как вершина несправедливости.

История общественно мысли часто объясняло неравенство людей с разных точек зрения: изначальное неравенство душ, несовершенство человеческой природы, божественное провидение и другие.

Исторический ход развития всей социологии, также как и ход истории одной из ее дисциплин – социального неравенства, уже насчитывает более одного века. При этом, задолго до XIX века, ученые и философы задумывались над природой отношений между людьми, над проблемой справедливости и несправедливости неравенства, над участью большинства и так далее.

Первым ученым, выдвинувшим свое видение социального неравенства, был древнегреческий философ Платон. В своем труде «Государство» Платон ясно изложил мысль того, как он понимает существование неравенства в обществе во времена его жизни.[2] Так, основной идеей данного труда являлось то, что по мнению философа, государство – это два неравных образования. Одно из них – это бедные, второе – богатые. Но хоть эти две группы такие разные, они живут вместе, и обязательно во вражде друг другом. Оба образования преследует неуверенность и страх.

Платон считал, что правильное государство научно обосновывается и потому можно создать внутри него общество, которое будет брать за основу своей жизни принципы справедливости, обеспечивать социальную стабильность и внутреннюю дисциплину.

Платон разделил всех граждан на три неравных между собой класса:

- Правители – философы. Они управляют государством, разрабатывают новые пути развития общества.
- Воины – защитники. Основная цель данных слоев общества состоит в охране государства от врагов (внутренних или внешних).
- Чиновники – работники. Они занимаются земледелием, ремесленничеством. Именно в этих слоях работают врачи, актеры и так далее. Они материально обеспечивают государство, так как основная их цель – добыча ресурсов для жизнеобеспечения.

Разработав подробную теорию общественного и личного воспитания воинов и философов, Платон ни в коем случае не относил ее к так называемым работникам. Платон был убежден, что частная собственность должна быть уничтожена, благодаря чему и будет упразднено неравенство.

Платон считал, что в основе классового разделения общества лежал функциональный принцип. Платон выдвинул идею, что высокостратификационное общество характеризуется следующими параметрами: чертами правящего класса является равенство шансов или возможностей, отсутствует частная собственность и все население сконцентрировано на общем благосостоянии. Но идея Платона была не единственной в эпоху Античности.

Древнегреческий философ Аристотель также занимался вопросом социального неравенства. О своих размышлениях на данную тему, он повествует в работе «Политика» [3]. Именно здесь он выделил три классовых элемента, входящие в государственное устройство:

- очень богатый класс;
- очень бедный класс;
- средний класс.

Именно средний класс Аристотель выделял как самый лучший. Почему? Потому что, по его мнению, представители данного класса по условиям своей жизни больше подготовлены следовать рациональному принципу. Из полярно неравных бедных вырастают в будущем злые преступники, а из полярно богатых – мошенники.

При этом средний класс был лучшим и с точки зрения государства. Оно более многочисленно и достаточно сильное, чтобы «перевесить чашу весов в нужную сторону». Средний класс стабилен и отлично управляется.

Однако Аристотель призывал все слои думать о бедных, так как именно этот класс является «врагом» государства. Там, где бедняков больше, государство всегда будет иметь врагов в любых внутренних и внешних делах. Именно бедность порождает хаос в государстве и является началом всех осложнений. Государство, которое не борется с бедностью, становится нестабильным и просто обречено на гибель и разруху. Аристотель был противником неравенства в обществе. Он негативно был настроен как к беднякам, которые лишены прав и собственного имущества, так и к богачам. Идеальной формой правления государства он представлял в тех моделях, где полностью отсутствует корыстное использование власти. Сама по себе власть служила всему обществу, и потому Аристотель причислял к способным на это граждан только из среднего класса – «политию».

Выдвигая одну идею за другой, Аристотель считал, что общество и государство должно стремиться к выравниванию собственности, а не к полному равенству. Именно поэтому Аристотель так сильно хватил средний класс. Это сильная группа, и она точно может стать главенствующей. В государствах, где у одних много средств и ресурсов, у других – нет ничего, ни собственности, ни денег, проявляются два типа политического режима:

1. «Олигархия» - в данном режиме все осуществляется только в интересах богатых граждан.
2. «Демократия» - данный режим предполагает действия в интересах городской бедноты.

Не зависимо от того, какой режим в государстве, его он доходит до своей крайности, то это приводит к «тирании».

Таковы взгляды древнегреческих философов, которые и по сей день актуальны, например, в социологии.

Если же речь заходит о представителях эпохи Возрождения, которые решили высказать свое мнение по поводу социального неравенства, то главенствующую позицию здесь занимают взгляды итальянского мыслителя Н. Макиавелли. Одно из самых его знаменитых произведений, которые лежат в основе ведения политики, является сочинение «Государь» [4].

Макиавелли наблюдал, что негативное отношение, высокая нервозность и напряженность между элитарным слоем общества и народом является результатом, который и объединяет обе категории и это боязнь друг друга.

Макиавелли был всегда на стороне средних и высших слоев итальянского города. Так как они представляли собой уверенную и сплоченную силу, готовую к изменениям и работы ради общества, а не ради личного заработка.

Английский философ-материалист Т. Гоббс всегда подчеркивал равенство, что все люди равны, и первое, что нужно сделать для объединения государства и его развития, это заместить неравенство во власти и привилегиях. То есть, люди стремятся к власти только потому, что она дает им привилегии, а так как человек – это существо ненасытное в своих желаниях, то такая система и является пагубной для государства.

Т. Гоббс рассматривает государство как результат заключенного общественного договора между людьми. Этот «контракт» представляет собой передачу прав правления одного человека другому. То есть, граждане добровольно отказываются от власти, тем самым ограничивая свои права и свободы в пользу государства, цель которого только одна: обеспечить на территории своей страны мир и безопасность. Т. Гоббс считает, что выбранный властитель правит, но руководствуется только законами и при полном согласии своих подчиненных и подданных. Роль государства по Т. Гоббс превозносится. Философ считает его абсолютным сувереном. Если такое государство будет существовать, то в ее «идеальном обществе» не будут находиться привилегированные классы, так как они не разрешены и являются первым толчком к разложению равенства прав [5].

Данная теория долго имела сторонников, и сегодня находит среди граждан авторитет, но стоит заметить, что это были не единственные взгляды ученых на проблему социального неравенства.

Так, Д. Локк, И. Бентам, Ж.-Ж. Руссо и Г.В.Ф. Гегель также уделили внимание вопросам социального неравенства в своих философских теориях. Все они признавали, что вопросы социального неравенства – это серьезная проблема для государства.

А. Сен-Симон первым увидел и осмыслил основу общества в промышленном производстве (индустрии). Он смог не только понять, но и обосновать роль экономической деятельности формами собственности в формировании классов. Он впервые ввел термины «индустриализация», «индустриальное (промышленное) общество». Заслуга А. Сен-Симон в том, что он сможет заложить в социологии ту «парадигму производства», которую смогли продолжить в своих учениях известные мыслители О. Конта, и К. Маркса, и М. Вебера [6].

Первым, кто начал исследовать проблемы неравенства в обществе, был Огюст Конт [7]. Он разработал теоретико-методологические идеи структуризации общества. Именно у О. Конта в известнейшей работе «Система позитивной политики» были изложены основные аспекты данной проблемы.

Так, социальные образования предполагают кооперацию, которая и основана на разделении труда. Оно же и является по О. Конту, фундаментальным социальным фактом. Разделение труда – «самое главное условие нашей социальной жизни».

О. Конт утверждает естественный, вечный и неустраняемый характер выстроенной социальной иерархии. Это тот самый противоестественный характер идеи социального равенства. Процесс деления общества на классы вытекает из разделения управленческих и исполнительских функций. Мыслитель обозначает все классы по-разному, но у них есть две наиболее общие неравные между собой категории:

- Руководители;
- Исполнители.

О. Конт рассматривал общество его времени и выделял в них 2 наиболее значительные категории: патрициат и пролетариат. В каждой из них мыслитель объединил более мелкие социальные группы. Например, банкиры, управляющие капиталами, и предприниматели относятся к патрициатам. Предприниматели также делятся на несколько групп: промышленные и сельскохозяйственные.

О. Конт выделяет классы на основе критериев власти, собственности и престижа. Политическая власть должна быть в руках людей, которые занимаются руководством промышленности. Именно у капиталистов находятся все необходимые средства, а значит и политическая власть должна принадлежать им. Хотя и О.Конт предполагает возможность возникновения неэтических поступков со стороны светской власти, но он все еще надеется на существование духовной власти, даже в условиях вражды со светской.

О. Конт выдвигает гипотезу исчезновения средних классов, так как он не находит для среднего класса место в обществе, которое должно быть построено на «позитивной» философии и социологии. Он предполагает, что «Лучшие» мелкие собственники должны влиться в класс капиталистов, между тем остальные обязаны пополнить ряды класса пролетариев. Только таким образом общество будет состоять только из богатых и бедных, где на обязанности богачей будет возложена лишь возможность улучшить участь бедных.

Зарождение такого направления в социологии, которое изучает социальное неравенство тесно связано с ученым по имени К. Маркс [8]. Именно он глубоко обосновал классовую структуру общества. Ученый является классическим представителем теории классового анализа. Именно в социальном неравенстве Карл Маркс видит причины возникновения классового конфликта.

У К. Маркса и его последователей классы представляют собой социальные общности, а вызванная форма проявления конфликта — классовая борьба. Этот конфликт, возникающий между классами, появился из-за оформления антагонистических противоречий, которые крепко закреплены в политико-экономической системе.

В известных на сегодняшний день работах К. Маркса, «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850», «Манифест Коммунистической партии», «Капитал» и других он проанализировал структуры капиталистического общества. Он смог выявить условия, которые требуются для образования классов.

Так, основная концепция класс указывает на ранее переосмысленное экономическое неравенство. Именно оно является объективным и единственным фактором устройства общества. Потому классовая принадлежность определяется объективными условиями, а не ранее принятым представлением людей о принятой социальной позиции.

Именно К. Маркс наполнил понятие «класс» четким экономическим содержанием. Так, основными классами, по мнению ученого, являются капиталисты и наемные рабочие. Именно между этими группами изначально существует конфликт, а все потому, что они имеют совершенно разные экономические и политические интересы. Выдвинутая теория предрасполагает к тому, что общество рассматривается в целом как постоянный конфликт.

К. Маркс в своем произведении «Манифесте Коммунистической партии» создает теорию исторического процесса. В основе данного предположения как раз и лежит классовая борьба, которая и будет являться толчком ко всем возможным преобразованиям. К. Маркс отмечал, что все новое, которое предположил он, состояло лишь в доказательстве следующих факторов:

1. Существование классов связано с историческими фазами развития производства.
2. Классовая борьба неизбежно приводит государство к диктатуре пролетариата.
3. Диктатура и является переходом к уничтожению всех классов и к обществу без классового неравенства.

На сегодняшний день в исследованиях социального неравенства структуры общества особое внимание получает стратификационный подход. При этом наибольшее развитие социального неравенства, и стратификационного подхода получила идея М. Вебера и многомерный подход П. Сорокина и П. Бурдьё.

Социолог П. Сорокин объяснял неизбежность социального неравенства внутренними биопсихическими процессами людей, окружающей средой, неравным положением, коллективностью жизни индивидов. Все это требует организации отношений и поведения, что и ведет к расслоению общества на две группы: управляющих и управляемых [9].

Выводы

По сей день социальная структура общества – это хрупкий механизм, и она не может быть обоснована из-за постоянной своей подвижности. Обосновать ее работу нельзя, только лишь опираясь на классовый и социально-стратификационный подход. Такая однозначность позволила бы представить лишь упрощенную модель социального неравенства, и это бы никак не соответствовала реальному положению вещей.

Социальное неравенство является неизбежным и необходимым условием существования общества. Оно проявляется на всех этапах своего исторического развития, и меняется только формы и степень социального неравенства. Если бы не существовало социального неравенства, то у индивидов не было бы желания заниматься сложными и трудоемкими видами деятельности, повышать свою квалификацию. С помощью неравенства в доходах, общество побуждает индивидов к нужным, но трудным профессиям, используя для большей стимуляции систему поощрения более образованных и талантливых.

Литература

1. Мифы этого мира: колл. монограф / Под редакцией С.В. Тихоновой, С.Н. Коневец, М.А. Богатова. М.: Издательский дом «Юность», 2008. 225с.
2. Платон. Государство // Соч.: в 4 т. / пер. с др.- греч. СПб., 2006. Т.3.
3. Аристотель. Политика // Соч.: в 4 т. / пер. С.А. Жебелева. М.: АСТ, 2010. 400 с.
4. Макиавелли Н. Государь / Перевод Муравьевой Г., Рыковой Н. М.: Астрель, 2011. 608 с.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения: В 2 т. М., 1991.