

Теория официальной народности и проблема формирования идеологии в России

ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

Резюме

Работа посвящена рассмотрению принципов формирования и деятельности государственного аппарата в России и их взаимосвязи с теорией официальной народности, предложенной в XIX в. С.С. Уваровым.

Ключевые слова: государственный аппарат, принципы формирования и деятельности государственного аппарата, теория официальной народности

Государственный аппарат, это целостная иерархическая система государственных органов и учреждений. Целостность её обеспечивается едиными принципами, задачами и целями. Каждое звено этой системы взаимосвязано друг с другом. Объединяющей идеей, лежащей в основе данной системы, являются принципы формирования и деятельности государственного аппарата. Обеспечивающие эффективность и целенаправленность его воздействия на различные сферы государственно-правовой жизни государства. Идеологическим обоснованием проводимой политики, а также государственной идеологией, аккумулирующей опыт прошлого и будущие перспективы развития, способной объединить население страны и представителей государственной власти, могла бы, по нашему мнению, стать теория официальной народности, предложенная С.С. Уваровым в первой половине XIX в. XIX в. характеризуется рост самосознания русского народа. Царь и правительство вынуждены идти на реформирование системы взаимоотношений государства и населения.

Во второй половине столетия появляется система учреждений, принимающих участие в решении вопросов не только социально-хозяйственного назначения, но и политического характера. Растет количество населения, задействованного в сфере управления. Теория официальной народности – принятое в литературе обозначение государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I. Автором теории выступил министр народного просвещения граф С. Уваров. 19 ноября 1833 года Уваров направил в адрес императора специальный доклад, под названием «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при укреплении Министерства». В этом докладе он отмечал, что в России есть только три незыблемых понятия: самодержавие, православие, народность. Православие представляло собой основу духовной жизни русского общества, оно олицетворяло веру в то, что «Царь – это помазанник Божий» и тем самым укрепляло идеологические основы государственной власти. Вторым «китом», на котором зиждилась государственная власть в России, было самодержавие, которое олицетворяло сильную власть, мощь и величие России. Третий организующий момент российской государственности связан с народностью, т. е. патриархальным единением народа и государства. В Западной Европе просвещение выступало источником зла, революционных потрясений, но Уваров считал, что России следует к нему стремиться, так как оно является еще и охранительным элементом. В России всем «служителям просвещения предлагалось исходить исключительно из соображений официальной народности». Так царизм старался сохранить и укрепить существующий строй. В теории Уварова совмещались идеи просвещения с идеями единства, не принудительного союза государя и народа, отсутствия несходных классов, и признанием самодержавия единственно возможной формы правления в России. Православие раскрывалось как естественная для русского народа глубокая религиозность. Вековой опыт государства российского давал Уварову право утверждать, что самодержавие выступало как форма существования восточного христианства. Доказательство «исконности» и «законности» крепостного права и монархического правления является социальной задачей «официальной народности». Крепостничество, считавшееся одним из важнейших устоев России, объявлялось «нормальным», «естественным» и «неприкосновенным».

Сам император Николай I всецело разделял идеи теории «официальной народности» и вдохновлял их, а ее проводниками были-министр народного просвещения, реакционные профессора и журналисты. Основными глоссаторами теории являлись профессор Московского университета - филолог С. П. Шевырев и историк М. П. Погодин, журналисты Н. И. Греч и Ф. В. Булгарин. Так, Шевырев в своей статье "История русской словесности, преимущественно древней" (1841 г.) высшим идеалом считал смирение и принижение личности. По его утверждению, "три коренными чувствами крепка наша Русь и верно ее будущее": это "древнее чувство религиозности"; "чувство ее государственного единства" и "осознание нашей народности" как "мощной преграды" всем "искушениям", которые идут с Запада. По мнению Погодина, в России отсутствуют условия для социальных потрясений, так как благодаря крепостничеству в стране нет сословной вражды. По его представлению, история России хотя и не имела такого разнообразия крупных событий и блеска, как западная, но она была "богата мудрыми государями", "славными подвигами", "высокими добродетелями". Погодин считал, что самодержавие в России началось с Рюрика. Приняв христианство от Византии, Россия установила "истинное просвещение". В эпоху Петра Великого Россия заимствовала от Запада не только полезное, но, к сожалению, и "зablуждения". Теперь "пора возратить ее к истинным началам народности". С установлением этих начал "русская жизнь, наконец, устроится на истинной стезе преуспевания, и Россия будет усваивать плоды цивилизации без ее заблуждений". Кризис этой теории наступил под влиянием военных неудач в годы Крымской войны, когда несостоятельность политической системы стала ясна даже ее сторонникам. Сторонники "официальной народности" утверждали, что господствующий в России порядок вещей почти идеально подходит для нашей страны, так как он согласован с требованиями религии и "политической мудрости". Плюс крепостного права заключается в том, что оно сохраняет много патриархального (т. е. положительного), и хороший помещик лучше охраняет интересы крестьян, чем они смогли бы сделать это сами.

Можно выделить два недостатка теории:

- Она опровергла любое созидание. Фактически в документе происходила констатация факта, что является важным для русского народа, и что его сплачивает. Никаких предложений о развитии не было, поскольку и так все идеально. Но обществу нуждалось в конструктивном развитии.

- Концентрация только на положительной стороне. У любой народности есть как достоинства, так и недостатки. Официальная же теория блог акцентировала только на положительное, отказываясь принимать отрицательное. В России было множество проблем, которые было нужно решать, идеология официальной народности такую необходимость отрицала.

Естественно, что недостатки новой идеологии были очевидны для всех мыслящих людей, но лишь единицы решались озвучивать вслух свою позицию, опасаясь негативной реакции государства. Одним из немногих, кто решил высказать свою позицию, был Петр Яковлевич Чаадаев. В 1836 году журнал «Телескоп» опубликовал «Философское письмо», в котором автор отмечал, что Россия фактически изолировала себя от Европы. Государство создало в стране обстановку самоуверенного национализма, который базировался не на реальном положении дел, а на застое общества. В России нужно активно развивать идейные течения и духовную жизнь общества. Реакция правительства Империи была парадоксальной – Чаадаева объявили сумасшедшим и посадили под домашний арест. В этом была официальная позиция государства и лично императора Николая I, при котором теория официальной народности на долгие годы стала основным идейным документом в стране. Эту теорию распространяли все, кто имел хоть какое-то отношение к государству. Указанная триада продолжала существовать и после прихода к власти большевиков, правда, в существенно измененном, но узнаваемом виде. Одним из важнейших положений ленинского учения о государстве являлась идея государства как орудия диктатуры господствующего класса. Диктатуру определенного класса составляет его власть, т.е. господство над всеми остальными социальными группами. Такая диктатура включает в себя опору власти на прямое насилие, осуществляемое в самых различных формах. Непременным признаком диктатуры класса является его несвязанность какими-либо законами. Таким образом, изучая «теорию официальной народности» очень важно не только с точки зрения истории, рассмотрения ее в контексте царствования Николая I и ее мнение в политике его преемников, но и с позиций возможной ее роли в решении проблем современной России. Важная проблема, нашего государства - отсутствие какой либо идеологической опоры, цели, к которой бы все стремились, и верили. В поисках решений таких идей необходимо обращаться к опыту предыдущих годов, использовать и рассматривать все возможные варианты. Естественно, примерять к современности, изжившие, себя теории не годится, но и полностью отказываться от них тоже нельзя. Мы считаем, что из трех постулатов Уваровской «триады», мы непременно должны придерживаться третьего - народности. Это наиболее ясный и неконкретно объясняемый принцип теории официальной народности, но он актуален всегда, именно поэтому возможно его используют в диахронии. Свобода вероисповедания, прописана в ст. 14 п. 1 Конституции Российской Федерации, не дает права на доминирование православия в сознании народа и политике государства. Самодержавие также, на наш взгляд, является маловероятным залогом процветания, хотя и неперспективным. А вот народность, сплочение нации - это та важная основа, опираясь на которую земля русская смогла бы выжить в условиях всестороннего влияния Запада и катастрофических проблем, порожденных миграцией.

Литература

1. Троицкий Н.А. Идеиная борьба 30-40-х годов. Охранители. Либералы. Революционеры.
2. Панаева А.Я. Воспоминания. М., 1956.
3. Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I, М, 1833.
4. Официальная народность. Р. Вортман. М., 1999.
5. Суворов В.В. Место «восточничества» в российской общественной мысли // Власть. 2012. № 12. С. 78-08.
6. Суворов В.В. «Восточничество»: культурно-историческая концепция и имперская идеология Саратов, 2015.