

ID: 2018-04-5-A-16942

Краткое сообщение

Аракелян А.В., Сафарян З.В.

Преимущества и недостатки прямой композитной реставрации перед непрямо́й реставрацией из керамики

ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

Резюме

В данной работе рассмотрены преимущества и недостатки прямой композитной реставрации перед непрямо́й из керамики. Непрямые реставрации считаются более долговечными по сравнению с прямыми. В этой статье рассматривается разница между сроком службы прямых и непрямо́й реставраций, основываясь на изученных статьях

Ключевые слова: прямая реставрация, непрямо́й реставрация, эстетика**Актуальность**

Ежедневно выполняется большое количество реставраций, целью которых является замещение кариозных дефектов или других недостатков, а так же замена старых дефектных реставраций из-за того, что срок службы ограничен. В основном, в результате замены реставрации возникает замкнутый круг: дефектные замещаются на более обширные, которые через некоторое время будут снова требовать замены, что в дальнейшем приведет к еще более серьезному восстановлению зуба, а возможно к его эндодонтическому лечению, при котором гораздо чаще возникают различного рода осложнения и, в конечном итоге, к удалению зуба. Такой круг гибели зуба был описан Elderton в 1988 году и Simonsen в 1991 году. Исторически, непрямо́й реставрации считались долговечным способом восстановления зубов. Однако, практически ни одна реставрация не является постоянной. Разницы в долговечности между современными реставрационными материалами как в прямой, так и не в прямой технике нет. Существуют факторы риска, которые не связаны с качеством того или иного вида реставрации. Этими факторами могут являться бруксизм или большое количество кариозных поражений. И это может отрицательно повлиять как на долговечность реставрации, так и на сам зуб вне зависимости от материала. Решения о том, прямой или же непрямо́й должна быть реставрация зуба в клинической практике принимаются каждый день.

Цель: провести сравнительную характеристику прямой композитной реставрации и непрямо́й из керамики на основании обзора статей.

Задачи:

- 1) Изучить эффективность, положительные и отрицательные свойства прямых композитных реставраций.
- 2) Изучить преимущества и эффективность непрямо́й реставраций из керамики.
- 3) Сравнить прямую композитную и непрямо́й из керамики реставрацию, какая наиболее эффективней.

Материал и методы

Был проведен анализ отечественных и зарубежных статей, сайтов и диссертаций, а так же научной литературы.

Результаты и обсуждение

Результаты по итогам обзора статей выявили следующие преимущества и недостатки композитной реставрации и реставрации из керамики:

- 1) Положительные свойства композитной реставрации:
 - Время воссоздания реставрации 1-2 часа
 - Дополнительное оборудование не требуется
 - Максимальное сохранение твердых тканей зуба
 - Стоимость
- 2) Отрицательные свойства композитной реставрации:
 - Низкая прочность и краевое прилегание
 - Срок 2-5 лет
 - В течении времени может произойти изменение цвета от пищевых красителей

Таблица 1. Сравнительная характеристика

Признаки / вид реставрации	Прямая композитная реставрация	Керамическая вкладка, изготовленная на аппарате Ceges
Прочность	низкая	высокая
Истирание	+	-
Усадка	высокая	низкая
Срок службы	3-4 года	10 лет и более
Краевое прилегание	-	+
Цветостойкость	-	+
Воссоздание анатомии зуба	Зависит от локализации зуба	Более точное
Время работы	За одно посещение (1-2ч)	За одно посещение (1ч)
Дополнительное оборудование	Не требуется	требуется
Стоимость	4-5 тыс	10-15 тыс

- 3) Преимущества керамической вкладки:
 - Цвет не изменяется от пищевых красителей
 - Отсутствие усадки и истираемости материала
 - Отсутствие нависающих краев
 - Срок 10 лет и более
- 4) Минусом керамической вкладки является высокая стоимость.

Показания к прямому методу реставрации зубов

- Дисколорит – изменение цвета зуба (флюороз, тетрациклиновые зубы, дефект пломб, ранее проведенное эндодонтическое лечение)
- Изменение структуры зуба
- Кариозный процесс
- Травмы
- Некариозные поражения: эрозия эмали, клиновидный дефект
- Изменение формы и положения зуба
- Шиповидные зубы
- Тремы, диастемы
- Положения зуба вне дуги

Показания к реставрации зубов непрямым методом

- Дефекты твердых тканей коронок зубов кариозного и некариозного происхождения, которые не могут быть замещены путем пломбирования (30—50% разрушенных тканей зуба).
- Вкладки на зубах-антагонистах с целью профилактики повышенной стираемости твердых тканей – опора жевательных зубов для стабилизации высоты прикуса и правильного перераспределения жевательной нагрузки, т.т. материал изготавливаемых вкладок не подвержен к истиранию.
- Шинирование подвижных зубов при патологии маргинального периодонта с помощью балочных шин.

Вывод

Таким образом, считается целесообразнее рекомендовать не прямые реставрации из керамики в большинстве клинических случаев, но опять-таки, все зависит от показаний и дефектов в зубном ряду и, отталкиваясь на это, мы выбираем тот или иной метод реставрации.

Литература

1. Николаев А.И. Какой композит лучше? // Институт стоматологии, 2000. N 4. С. 48—50.
2. Жолудев Д.С., Медведев А.Н., Жолудев С.Е. Обоснование применения керамических вкладок при лечении кариозных поражений 2 класса по Блэку жевательной группы зубов // Ортопедическая стоматология, 2013. N 3. С. 40-45.
3. Воробьева Ю.Б., Шумилович Б.Р., Иванов С.Г., Красавин В.Н. Применение BULKFILL композитов при реставрациях коронковой части жевательной группы зубов // Вестник новых медицинских технологий, 2015. N 2. С. 2-14.
4. Кисельникова Л.П., Ковальчук М.А., Мастерова И.В., Плюхина Т.П., Лебеденко И.Ю. Клиническая и лабораторная оценка эффективности применения прямых и композитных реставраций и керамических вкладок, изготовленных на аппарате Cerec, у детей // Российский стоматологический журнал, 2013. N 3. С. 32-35.
5. Гарацци Г. Прямые реставрации жевательных зубов — методики эффективной фиксации // DentalQ, 2005. N 5. С. 58-67.
6. Николаев А.И. Фантомный курс терапевтической стоматологии, 2013 С.428-429
7. Braga R.R. Influence of cavity dimensions and derivatives (volume and «С» factor) on shrinkage stress development and microleakage of composite restorations // Dental Materials, 2008. V.22. N 9. P. 818-823.
8. He Z., Shimada Y., Sadr A. [et al.] The effects of cavity size and filling method on the bonding to Class I cavities // J. Am. Dent. Assoc., 2008. N 10. P. 447-453.
9. Haller B., Ernst C.P., Hugo B. [et al.] Assment of ceramic restorations according to the Cerec method // Int. J. Comput. Dent, 2006. N 2. P. 153-155.
10. Barnes D., Gingel J.C., George D. [et al.] Chairside vs. labside ceramic inlays: Effect of temporary restoration and adhesive luting on enamel cracks and marginal integrity // Dental Materials, 2011. N 9. P. 92-98.
11. Kerstein R.B. Computerized occlusal analysis technology and CEREC case finishing // Intern. J. Computerized Dent, 2008. N 1. P. 51-63.
12. Otto T. Schneider Long-term clinical results of chairside Cerec CAD/CAM inlays and onlays: a case series // Int. J. Prosthodont, 2008 N 1. P. 53-59.